

债券市场信用评级机构联合市场化评价
自评报告
2025 年度

信用评级机构名称：联合资信评估股份有限公司

报告日期：2025 年 10 月 22 日

负责人签字：

合规负责人签字：



目 录

一、评级质量.....	1
(一) 违约率检验.....	1
(二) 级别调整.....	1
(三) 级别分布.....	2
(四) 利差分析.....	2
(五) 跟踪评级.....	2
二、机构与人员管理.....	3
(一) 制度机制、经营与诚信情况.....	3
(二) 实收资本规模及净资产规模.....	4
(三) 人员配置.....	4
(四) 独立性管理方面.....	5
(五) 合规方面.....	7
三、信息透明度.....	8
(一) 评级方法透明度.....	8
(二) 机构及人员、独立性、评级质量信息披露.....	11
四、履行社会公益责任.....	11
(一) 服务国家战略等社会公益责任情况.....	11
(二) 创新产品或国家支持企业的评级业务开展情况.....	14
(三) 独立董事情况.....	14
(四) 主动评级披露数量.....	14
(五) 披露代表性企业名单情况、披露评级要素表现及检验检测情况.....	14
五、国际化发展.....	15
(一) 公司及子公司国际评级业务情况.....	15
(二) 国际交流活动数量.....	15
(三) 获得境外监管认可情况.....	16

根据《债券市场信用评级机构联合市场化评价办法》的相关要求，联合资信评估股份有限公司（以下简称“联合资信”或“公司”）开展了自评工作，现将相关情况披露如下：

一、评级质量

（一）违约率检验

联合资信在经营管理中不断强化对评级质量的重视程度和管控力度，结合五部委《关于促进债券市场信用评级行业健康发展的通知》（以下简称“五部委文件”）中“信用评级机构应当长期构建以违约率为核心的评级质量验证机制”的要求，从过程管理和结果检验两个方面着手，完善评级质量考核评价机制，通过对现有评级技术体系、治理结构、评级程序等方面的逐步改造、升级，形成以合格的长期违约率为核心评判标准的评级质量全面管理体系。

2022年至2024年，联合资信所评非金融企业债务融资工具、金融债券、公司（企业）债券的相关发行人（含担保方）单年度违约率¹整体呈现下降趋势，2024年AAA级、AA+级、AA级单年度违约率分别为0.00%、0.61%和0.00%，近3年加权违约率²分别为0.07%、0.58%和0.04%；所评资产支持证券2024年单年度违约率较上年有所下降，2024年AAA_{sf}级、AA_{sf}+级、AA_{sf}级单年度违约率分别为0.02%、0.00%和0.00%，近3年加权违约率分别为0.03%、0.00%和0.00%；所评地方政府债券未发生违约。

（二）级别调整

2023年至2024年，联合资信所评公司信用类债券主体级别调整基本与市场趋势一致，年度上调率低于或接近全市场水平，下调率高于或接近市场水平，评级政策严格审慎。

级别上调方面，2024年，联合资信所评非金融企业债务融资工具、金融债券、公司（企业）债券的发行主体上调级别14家，近1年上调率为1.02%；所评资产支持证券上

¹ 单年度违约率计算公式以AAA级别为例：AAA级单年度违约率=当年发生违约的AAA级受评企业数量/AAA级受评企业数量，包括3年内首次评级为AAA级或跟踪评级AAA级的受评企业，AA+和AA级违约率计算同上，AA+级受评企业统计不包括曾被调至AAA级的受评企业，AA级受评企业统计不包括曾被调至AA+级、AAA级的受评企业。例如：2021年AAA受评企业违约率=2019-2021年所评AAA企业中在2021年发生违约的家数/2019-2021年所评AAA企业家数。

² 3年加权违约率=2022年单年度违约率*10%+2023年单年度违约率*20%+2024年单年度违约率*70%

调级别 13 支（不含“自然迁移”），近 1 年上调率为 0.57%；所评地方政府债未发生级别上调情况。

级别大幅调整情况方面，2024 年，联合资信所评非金融企业债务融资工具、金融债券、公司（企业）债券的发行主体共 3 家发生级别大幅调整，所评资产支持证券共 3 支发生级别大幅调整（不含“自然迁移”），所评地方政府债未发生级别大幅调整情况。

2024 年，联合资信更换评级机构后级别上调家数占当年更换家数比例为 4.58%。

（三）级别分布

2021 年五部委文件发布后，联合资信积极响应、坚决落实高区分度评级体系，不考虑外部支持的个体信用水平各档分布占比超过 5%的级别个数（不含 aaa 级）为 7 个，具有较高的区分度。

（四）利差分析

2024 年，联合资信所评信用等级与债券发行利率均值、发行利差均值、交易利差均值基本呈现反向关系，即信用等级越低，发行利率均值、发行利差均值、交易利差均值越高。从显著性检验结果来看，在 95%的置信水平下，除 1 年期短融和 3 年期商业银行债 AAA 与 AA+级别间信用利差外，联合资信所评主要信用等级间的发行利差、交易利差基本存在显著性差异，表现出较好的区分度。

（五）跟踪评级

在被评主体及债项信用评级有效期内，公司对影响被评主体或债项信用状况的各种风险因素（如外部经营环境、内部运营及财务状况等变化情况）进行持续跟踪研究。近年来，公司持续加强对被评主体及债项信用风险的监测，及时分析判断被评主体及债项信用风险水平变化情况，形成评级结果并出具跟踪评级报告，向市场揭示和预警风险。

2024 年，公司共出具 2237 次定期跟踪评级报告，679 次不定期跟踪评级报告，对 527 家发行人出具关注公告，对 255 家发行人出具终止评级公告，不存在对受评企业发生重大风险事项跟踪不及时的情形。

二、机构与人员管理

（一）制度机制、经营与诚信情况

1. 制度机制建设情况

截至 2024 年末，公司执行中的主要制度合计 40 余项。公司将制度分为评级业务制度和内控制度，内控制度又包括评级内控制度和其他内控制度。

评级业务制度方面，公司制定有《评级业务承揽制度》《评级程序》《地方政府债券信用评级业务评级程序》《评级业务尽职调查工作制度》《信用评级委员会制度》《复评制度》《跟踪评级管理制度》《终止评级制度》《评级结果公布制度》《信息披露管理制度》，对业务承揽、评级项目组建、尽职调查、评级报告审核、信用等级评定、跟踪评级、终止评级、信息披露等各个环节均制定了明确的制度与工作细则。

评级业务内控制度方面，公司制定了《合规管理制度》《评级业务人员执业规范》《廉洁从业管理规定》《评级业务利益冲突管理与回避制度》《评级业务防火墙制度》《评级项目档案管理制度》《评级业务信息保密制度》等，对合规管理、执业行为、独立性与利益冲突管控、档案管理、信息保密等方面进行管控；制定了《评级技术委员会制度》《评级方法制定与修订制度》《评级质量管理体系》《信用评级报告内容准则》《评级结果质量检验制度》等多项制度、工作细则或业务指引，对评级技术研发、评级质量管控与评价做出了详细规定。其他内控制度方面，公司已制定《组织机构设置与职能分工相关制度》《总裁办公会议制度》《财务管理制度》《员工培训管理制度》《数据库管理制度》《信息安全管理制》，涵盖组织机构管理、财务管理、培训管理、数据库管理、信息安全等制度及工作指引与细则。

整体看，公司现有制度已涵盖了行业监管部门及自律组织的相关要求，且满足了公司经营需要，公司已建立严谨、完善的业务与内控管理制度体系与管控机制。

2. 经营与诚信情况

联合资信严格按照国家法律法规、监管及自律规则，遵循独立、客观、公正和审慎原则，勤勉尽责，诚信合规经营。

公司建立了清晰合理的治理结构和内部组织架构，股东大会是公司的权力机构，决定公司的经营方针和投资计划等重大事项；董事会对股东大会负责，执行股东大会的决议；监事会负责监督公司的日常经营活动以及对董事、经理等人员违反法律、章程的行

为予以指正；总经理主持公司的日常经营和管理工作，对董事会负责。

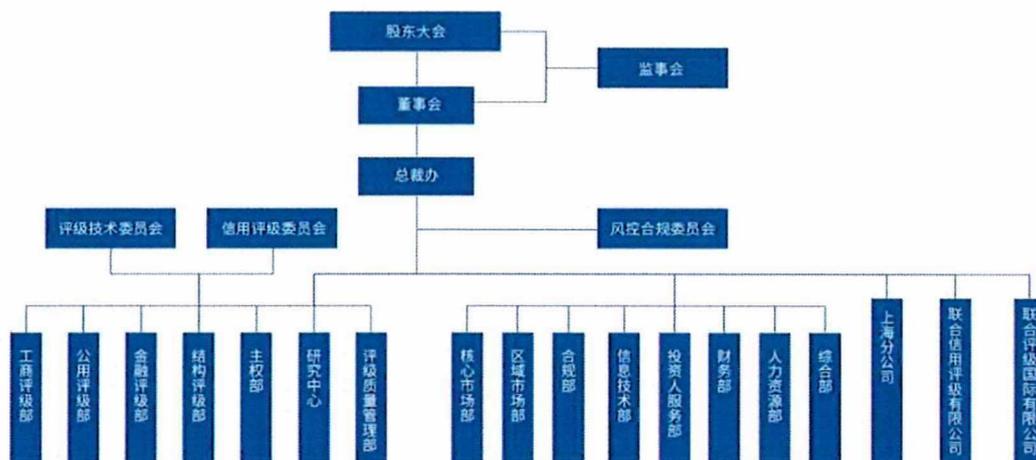


图 1 联合资信组织架构图

公司不存在因涉嫌违法经营、犯罪正在被调查的情况；最近三年在税务、工商、金融等行政管理机关，以及自律组织、商业银行等机构无重大不良诚信记录。

（二）实收资本规模及净资产规模

联合资信在评价期末经审计的实收资本规模和净资产规模分别为 42,600.00 万元和 80,006.52 万元。

（三）人员配置

截至 2024 年末，联合资信共有员工 579 人，其中高管人员 32 人(含评级总监 23 人)，评级业务人员 354 人，市场人员 105 人，研究人员 20 人，合规人员 37 人，其他人员 54 人。从人员从业年限看，1 年以下占 3%，1 年（含）-3 年占 13%，3 年以上占 84%。从人员资质情况看，在职 579 人中，完成证券执业登记 423 人，注册会计师资格 32 人。

公司评级业务团队证券从业人员 354 人中，具有三年以上资信评级业务经验的人员 291 人、具备中国注册会计师资格的人员 27 人，符合“有 20 名以上证券从业人员，其中 10 名以上具有三年以上资信评级业务经验、3 名以上具备中国注册会计师资格”的要求；公司 32 名高级管理人员中，有 18 人通过了资质测试，符合“有 3 名以上熟悉资信评级业务有关的专业知识，且通过资质测试的高级管理人员”的要求。

（四）独立性管理方面

1. 公司独立性管理及内部审核情况

公司建立了清晰合理的内部组织结构，市场部门和评级部门严格执行《评级业务承揽制度》《评级程序》《评级业务利益冲突管理与回避制度》《评级业务防火墙制度》《合规管理制度》等制度，不断细化与规范评级作业及内部管控机制，建立了内部三级审查、外部监督的利益冲突审查与执业行为管控机制，并借助信息化手段加强管控，确保评级作业的独立性、客观性与公正性。具体如下：

在项目承接阶段，公司要求市场人员对公司是否与受评对象存在利益冲突关系进行检查，在确认公司、公司实控人及公司的董事、监事、高级管理人员与受评对象之间不存在足以影响评级独立性的股权关联关系及其他应回避的利益冲突后，方能签订信用评级委托协议。公司已将直接或间接持有我司 5%以上股份的企业及其关联公司嵌入信息系统，当市场人员将受评对象信息录入信息系统后，系统可自动判断公司与拟受评对象是否存在利益冲突关系，并显示审查结果，如存在需回避的利益冲突情形，该项目将被限制下一步的工作流转；2024 年，公司加强了对董事、监事、高级管理人员的利益冲突的管理，在要求所有高管人员必须签署年度《高管承诺书(含廉洁从业)》基础上，在系统中嵌入了董监高相关人员的任职信息，系统自动校验是否与评级项目的委托方、受评主体有利益冲突关系，实现了高管人员利益冲突审查的线上化管理。此外，在评级业务委托书中明确评级收费标准，且不做出收费标准与评级对象的最终信用等级等相联系的约定。通过上述手段，公司进一步加强了与受评对象之间的利益冲突管理。

在评级作业阶段，评级人员（项目组成员、三级审核人员、信用评审会委员）在参与项目前，须检查是否与受评对象存在需回避的情形，如不存在利益关系，则签署《无利益关系声明》，如存在需回避情形则回避。

除了在每个评级项目涉及各个环节进行利益冲突审查之外，公司多层次、多角度对员工的执业行为及利益冲突情形进行管控。公司要求全体员工年初在公司信息系统中签署《承诺书》（含廉洁从业）等文件，对上一年度执业行为做自查；要求员工填写《廉洁从业承诺书》《廉洁自律声明》等文件，不断提高廉洁从业意识；要求各部门管理人员及合规人员充分履行岗位职责，加强对员工的日常监督检查，有效防范潜在的利益冲突风险。

总体看，公司已建立了较为完善的利益冲突管理制度和管控机制，公司相关制度和机制在实际工作中得到了有效的贯彻实施。从检查情况看，公司及评级人员与受评对象不存在影响评级独立性的利益关系，评级工作并未受到董监高人员及关联公司影响，未受到评级项目参与人员以外的其他任何人或外部机构的影响，保持了评级的独立性。

2. 防火墙制度的执行情况

公司制定了《评级业务利益冲突管理与回避制度》《评级业务防火墙制度》，确保公司在从事评级业务的部门和市场部门及从事其他业务的部门之间、在公司与股东、公司与子公司以及同一实控人下的关联公司之间建立防火墙隔离机制。

2024年，公司及其董事、监事、高级管理人员未持有其他存在业务竞争关系的评级机构的出资额或股份；公司的实际控制人、关联机构未影响公司的评级政策、技术及制度的制定、修订和实施，未干涉或参与公司的业务开展及评级决策；公司市场部门、评级业务部门、财务部门、合规部门分开设置；公司信评委主任未在市场部门和评级部门兼任任何职务，市场部门、财务部门、合规部门人员未兼任信评委、技术委委员；评级人员未参与评级项目商务谈判、合同签订等工作；公司未发现市场拓展人员及其他人员干涉分析师和信评委独立、客观和公正地进行评级分析和决定信用等级的情形，评级工作未受到外部任何机构的影响。

总体看，2024年公司制度得到有效贯彻，公司防火隔离情况良好。

3. 信评委主任及委员、评级小组成员回避情况

根据公司《评级业务利益冲突管理与回避制度》规定，评级人员在参与项目之前，应自查是否存在回避情形，凡存在回避情形的则回避，如不存在回避情形则签署无利益关系承诺文件。信用评审会前，信评委主任对本次信评委会议参会人员利益冲突审查，参会人员均须确认不存在法律法规、自律组织及公司制度规定的利益冲突情形后，方可召开会议。在评级报告出具前，公司会对评级作业全流程的利益冲突审查情况进行再次审查。

从检查情况看，2024年，信评委主任及委员、评级小组成员利益冲突回避情况良好，实际不存在利益冲突的情形。

4. 信用评级小组成员轮换情况

公司《评级业务利益冲突管理与回避制度》规定：评级项目组成员不得连续5年为同

一受评主体或者受评债务融资工具/证券发行人提供信用评级服务；当部门负责人在利益冲突审查时，如发现拟参与项目成员存在此情形，则评级分析师需轮换，且自期满未逾2年的不得再参与该受评主体的评级活动。

2024年，公司切实实施评级人员轮换机制，从合规自查情况看，不存在同一评级人员连续5年为同一受评企业提供评级服务的情形。

5. 信评委主任及委员、评级小组成员的离职审查情况

公司《评级业务利益冲突管理与回避制度》规定：离职人员应将其受聘单位的真实信息告知评级部门及人力资源部门，并如实填写离职人员审查表，接受评级部门和公司合规部门的离职审查；如果评级人员离职并受聘于其曾参与评级的受评主体或者受评债务融资工具/证券发行人、信用评级委托方或主承销商，公司和评级部门负责人应从获知起检查其离职前两年内参与的与其聘任机构有关的评级工作是否受到利益冲突影响，如存在利益冲突，公司应及时披露检查结果。

2024年，公司进一步完善离职人员审查机制，继续强化离职人员审查，审查离职评级人员35名。就目前公司掌握的情况看，未发现离职人员就职于其参与评级或表决级别的受评企业、信用评级委托方或主承销商的情形。

（五）合规方面

1. 合规管理体系及人员结构

公司制定了《合规管理制度》，明确了合规管理原则、合规管理体制，并对合规审核、合规检查、违规事项处置、合规咨询与培训等方面提出了具体要求。公司要求合规管理人员应恪守独立、客观、公正的原则，不得参与评级业务市场拓展和评级作业实际运作，不得兼任信评委委员等与合规管理职责相冲突的职务，履行合规管理职责过程中发现问题的应及时上报，不得瞒报或上报虚假情况；合规管理人员履行合规管理职责时，公司高级管理人员以及公司评级业务所涉及的各部门应当支持和配合其工作，不得以任何理由限制、阻扰，不得拒绝或设置任何障碍，保障合规管理人员工作的独立性。

2024年，公司设合规负责人，分管合规部，并继续优化合规部人员结构，截至2024年末，合规人员共计37人，其中，具有证券从业资格26人，占比70%；硕士以上学历12人，占比32%；三年及以上从业者36人，占比97%。

总体看，公司合规管理体系完善，人员结构合理，合规从业人员经验较为丰富。

2. 合规组织建设

2024年，公司继续加强合规组织建设，提高团队履职能力。公司合规部于年初制定年度工作计划，明确计划内容、时间、责任人等，同时按照日常工作建立了小组分工机制提高日常工作效率。通过组织相关人员制定合规继续教育课程，加强内部培训，要求部门员工通过证券从业资格考试、鼓励参加证券执业培训，组织梳理评级重要工作底稿检查要点等多项工作安排和多种方式，锻炼培养合规人员的专业水平和专业素养，提高合规团队的履职能力。总体看，公司合规部人员整体履职能力较上年度有所提升，合规组织运行更加高效合理。

3. 合规工作机制

公司合规部根据《合规管理制度》规定，通过日常检查与专项检查相结合的方式，对评级业务全流程进行合规检查。2024年，公司合规检查继续实施系统随机派发机制，提高合规工作效率、员工的合规执业能力及考核评价的客观性。根据《合规考核评价办法》等，公司严格落实合规考核评价工作机制，并通过加强沟通等方式，提高合规考核评价的实时性和客观性。

为确保公司评级业务合规性，公司建立了以各部门自查、合规复检，并与外部监督与评价相结合的运行机制，通过多点位、多角度加强监管新规和公司制度的监督落实。通过完善在职教育课程，开展线下专项培训、线上自主学习等方式，开展多层次和针对性的合规宣导工作，提高员工合规意识和执业行为能力。此外，公司还不断优化线上管理机制，持续加强线上流程的合规和质量检查力度，强化过程监督，实现闭环管理。

2024年，联合资信评级业务合规运行情况较好，未受到刑事处罚、行政处罚、行政监管措施及自律处分。

三、信息透明度

（一）评级方法透明度

截至2024年底，联合资信开发完成了包括国家主权、地方政府、非金融企业和金融机构等各类经济主体及相关债务融资工具的评级方法和模型，制定的评级方法及模型

覆盖了银行间和交易所市场的所有行业与产品，方法和模型文件均已在公司官网 www.lhratings.com “评级方法”栏目下及时公布。联合资信公开披露且处于生效中的共 54 个评级方法和模型文件（详见下表），其中，包括 2 个评级方法总论，34 个行业企业的评级方法和模型文件，1 个地方政府评级方法和模型文件，1 个主权评级方法和模型文件，9 个结构化产品评级方法，2 个非标产品评级方法和 5 个债项评级方法，覆盖了全部的联合三级行业。总体来看，联合资信的评级方法和模型文件公布及时、行业覆盖完备。

联合资信的评级方法和模型文件，在内容上主要包括评级方法和模型的名称、版本号、制定或修订说明、适用业务类别和行业、行业定义、评级的关键假设、评级框架和核心要素、评级局限性等。总体来看，联合资信的评级方法和模型文件内容详实、完整。

表 9 联合资信对外披露的评级方法和模型（截至 2024 年底）

序号	联合资信对外披露的评级方法及模型（截至 2024 年底）
1	石油石化企业信用评级方法&石油石化企业主体信用评级模型（打分表）
2	煤炭企业信用评级方法&煤炭企业主体信用评级模型（打分表）
3	电力企业信用评级方法&电力企业主体信用评级模型（打分表）
4	一般工商企业信用评级方法 &一般工商企业主体信用评级模型（打分表）
5	化工企业信用评级方法&化工企业主体信用评级模型（打分表）
6	水泥企业信用评级方法&水泥企业主体信用评级模型（打分表）
7	钢铁企业信用评级方法&钢铁企业主体信用评级模型（打分表）
8	有色金属企业信用评级方法&有色金属企业主体信用评级模型（打分表）
9	建筑与工程企业信用评级方法&建筑与工程企业主体信用评级模型（打分表）
10	房地产企业信用评级方法&房地产企业主体信用评级模型（打分表）
11	汽车制造企业信用评级方法&汽车制造企业主体信用评级模型（打分表）
12	医药制造企业信用评级方法&医药制造企业主体信用评级模型（打分表）
13	旅游企业信用评级方法&旅游企业信用主体信用评级模型（打分表）
14	零售企业信用评级方法&零售企业主体信用评级模型（打分表）
15	贸易企业信用评级方法&贸易企业主体信用评级模型（打分表）
16	出版企业主体信用评级方法&出版企业主体信用评级模型（打分表）
17	文化娱乐企业信用评级方法&文化娱乐企业主体信用评级模型（打分表）
18	有线电视企业信用评级方法&有线电视企业主体信用评级模型（打分表）
19	航空运输企业信用评级方法&航空运输企业主体信用评级模型（打分表）

20	城市基础设施投资企业信用评级方法&城市基础设施投资企业主体信用评级模型（打分表）
21	机场运营企业信用评级方法&机场运营企业主体信用评级模型（打分表）
22	港口企业信用评级方法&港口企业主体信用评级模型（打分表）
23	收费公路企业信用评级方法&收费公路企业主体信用评级模型（打分表）
24	公共设施管理与服务企业信用评级方法&公共设施管理与服务企业主体信用评级模型（打分表）
25	水务企业信用评级方法&水务企业主体信用评级模型（打分表）
26	商业银行信用评级方法&商业银行主体信用评级模型（打分表）
27	证券公司主体信用评级方法&证券公司主体信用评级模型（打分表）
28	保险公司信用评级方法&保险公司主体信用评级模型（打分表）
29	一般金融机构信用评级方法&一般金融机构主体信用评级模型（打分表）
30	地方资产管理公司信用评级方法&地方资产管理公司主体信用评级模型（打分表）
31	融资担保企业信用评级方法&融资担保企业主体信用评级模型（打分表）
32	融资租赁企业信用评级方法&融资租赁企业主体信用评级模型（打分表）
33	金融控股类企业信用评级方法&金融控股类企业主体信用评级模型（打分表）
34	股权投资企业信用评级方法&股权投资企业主体信用评级模型
35	主权信用评级方法&主权信用评级模型（打分表）
36	地方政府信用评级方法&地方政府信用评级模型（打分表）
37	工商企业信用评级方法总论
38	资产支持证券评级方法总论
39	债项评级基本方法
40	熊猫债券信用评级方法
41	未来应收款项类资产支持证券评级方法
42	汽车金融资产支持证券评级方法
43	个人住房抵押贷款证券化（RMBS）评级方法
44	商业地产资产证券化评级方法
45	单一债务人应收账款（供应链）证券化信用评级方法
46	购房尾款类资产证券化信用评级方法
47	不良资产支持证券（NPL）评级方法
48	消费金融资产支持证券评级方法
49	对公债权资产支持证券评级方法
50	债权投资计划（受益凭证）信用评级方法
51	资金信托计划（信托受益权）信用评级方法

52	永续债信用评级方法
53	绿色债券信用评级方法
54	非金融企业短期债券信用评级方法

（二）机构及人员、独立性、评级质量信息披露

根据监管规定和自律规则的最新要求，公司修订完善了《信息披露管理制度》，该制度明确规定了信息披露的基本要求、内容、渠道方式、时间要求以及信息披露的管理，要求信息披露应遵循真实、准确、完整、及时的原则，不得有虚假记载、误导性陈述或者重大遗漏，详见公司官网“合规管理-业务及内控制度”栏目。

公司设专职人员进行信息披露，2024年，公司进一步优化完善信息披露线上化流程，并严格按照监管部门规定和自律组织要求，通过监管部门及自律组织指定的披露渠道和公司网站，及时对外披露机构信息、人员信息、独立性信息、评级结果信息、评级质量信息等。2024年公司及时披露2023年度注册材料、基础信息更新，以及《2023年度联合资信评估股份有限公司信用评级业务开展及合规运行情况报告》、独立性信息等；及时披露公司业务信息以及管理制度、公司高级管理人员变动等重大事项，定期或不定期披露利益冲突报告，定期披露利差分析报告、评级结果及评级结果质量统计报告等评级质量信息。

截至2024年末，公司按照监管规定和自律规则要求进行信息披露工作，完成情况良好。

四、履行社会公益责任

（一）服务国家战略等社会公益责任情况

1. 促进评级行业发展方面

（1）公司在促进行业健康发展方面持续发声，在学术领域树立行业专业形象。《中国金融》刊登了公司研究文章《信用评级高质量发展助力金融强国建设》，为信用评级行业在金融强国建设领域的重要作用发声。并且，联合资信持续向社会多方机构呼吁建立我国高质量、高区分度评级市场，多次参与监管机构“债券市场高质量发展”会议研讨。促进行业技术发展方面，联合资信发布书籍《重构人民币债券的信用之锚：信用评

级理论的创新和新的评级体系》，不断探索和推进行业专业理论和技术前沿，并在《中国货币市场》《债券》《清华金融评论》《能源》等专业期刊发表《无信用风险不等于无信用评级：取消强制评级三周年回顾与评价》《债券市场助力做好养老金融大文章》等研究报告 10 篇，在学术领域树立行业专业形象。同时，联合资信参与编写了《河南省债券市场发展白皮书（2024）》，本书系统梳理了河南省经济、财政、产业结构、境内外债券融资、信用评级和 ESG 评级情况，对河南省债券市场发展提出建设性建议；连续多年参与《中国证券业发展报告》，支持行业发展基础建设；主动提出构建合格外部评级机构机制的建议，2024 年以来先后受到多家行业内重要管理机构的重视和关注，完成《我国社保基金理事会建立合格外部评级机构制度的建议》《合格外部评级机构制度对中国评级机构国际话语权的影响》等相关课题。

(2) 公司接受新华社高端经济智库等平台调研，积极提供金融信息安全等领域建言献策。

(3) 公司接受《上海证券报》《新华财经》《财联社》《中国金融》等国内知名媒体关于建设中国特色信用评级体系、超长期国债等相关话题主题采访 30 余次。

(4) 公司成功举办“联合资信 2024 年中国债市信用风险展望论坛”“走进上交所系列活动之产业债投研大时代的全景分析投资人交流论坛”等多个大型活动，并积极参加“首届融资租赁资产证券化高质量发展大会”等外部活动 10 余次，为市场发展献言。

(5) 公司连续获得“财资（The Asset）”“CSF 中国资产证券化论坛年会”“首届当今杯中国资产证券化行业评选”等多个境内外行业评选奖项，并积极参加“财资第十九届亚洲债券市场峰会”“亚洲信用评级协会北京峰会”等国内外行业论坛，树立境内外行业公信力。

(6) 公司连续多年在云极、Choice、Qubee 等专业金融平台举办公益主题分享，年均 60 场次以上，话题覆盖几乎所有国民经济重要行业。

(7) 开展产教融合项目。2024 年，联合资信在对外经济贸易大学开设选修课“评级理论与实践”，作为我司在贸大合作开展的产教融合项目，已被列为示范课程。该项目推动了企业、高校、学生和行业的四方共赢，对于提升信用评级行业的发展、构建与之相匹配的高质量人才队伍具有重要意义。

2. 推动 ESG 发展方面

建立中国特色 ESG 评级体系,完成近 2900 家上市企业及 5000 余家发债企业 ESG 评级,并将 ESG 因素纳入信用评级模型。联合资信积极响应国家绿色发展战略,践行“绿水青山就是金山银山”的理念。作为绿色金融生态的一份子,联合资信持续推广 ESG 理念,引导企业对绿色低碳发展、共同富裕、合规经营、履行社会责任等要素进行管理,推动社会绿色发展共识,引领新时代价值观,为实现社会公平和共同富裕提供有力支撑。推出中国特色的 ESG 评级体系,建立了 24 个行业 ESG 评级模型,完成近 2900 家上市企业及 5000 余家发债企业 ESG 主动评级,更加全面准确地体现中国企业的可持续发展能力,助力中国企业实现高质量发展。积极参与地方国资国企可持续发展行动,助力资本市场加强信息披露,支持绿色金融产品创新。在评级方法及模型中引入 ESG 相关因子,积极开展绿色债券、碳中和债、可持续发展债券等评级业务,通过支持绿色融资助力企业绿色低碳转型,推动我国经济高质量发展。

助力企业发布 ESG 相关报告,积极推动可持续发展概念在企业端的推广与落地。2024 年联合资信受托为超过 50 家客户提供 ESG 服务,ESG 服务受到各类企业的认可,从客户性质看,客户群体覆盖央企、地方国企、民营企业;从行业角度看,客户覆盖了化工、建工、市政设施、金融、贸易等行业,积极推动可持续发展理念在企业端推广与落地。此外,联合资信积极参与客户、投资人以及各类论坛活动,向企业级投资者传达可持续发展概念。

积极加入国际联合国 ESG 倡议,荣获多项 ESG 奖项。2024 年联合资信加入了联合国负责任投资 UNPRI《信用评级中的 ESG》倡议,并获得“2024 国际绿色零碳节暨 ESG 领袖峰会”颁发的“2024ESG 特别推动力奖”“2024ESG 影响力人物奖”等多项荣誉,联合资信各类服务均获得市场的认可。

联合资信希望通过自身专业的 ESG 知识与技术帮助企业持续保持竞争力,助力企业完成可持续发展战略转型。

3. 捐助活动方面

联合资信自成立以来,一直高度重视企业社会责任,积极参与公益事业。2024 年,联合资信向河北省贫困地区捐献数台循环使用的笔记本电脑和台式电脑主机,以帮助欠发达地区的学生缩小数字化鸿沟,享受现代教育的便利。

（二）创新产品或国家支持企业的评级业务开展情况

2024年，联合资信积极参与市场创新业务，为多个首单项目、科创债券及中小微企业债券的发行提供了评级服务。

2024年，联合资信在创新产品评级领域成果亮眼，各品类债券发行均展现出强劲势头：其中，聚焦“五篇大文章”的债券发行数量达567支，精准契合国家战略导向；产业类债券作为核心发力板块，发行持续保持高活跃度，承做发行数量高达2182支，充分彰显对实体经济的支撑作用；与此同时，科技创新债券发行135支，为产业升级与技术突破注入金融动能；“一带一路”债券发行45支，助力跨境合作与国际产能布局；中小微债券发行25支，切实缓解小微企业融资难题；乡村振兴债券发行7支，为农业农村发展提供资金保障；专精特新债券发行5支，精准赋能优质中小企业专业化、精细化发展。

此外，2024年联合资信为包括上海、湖南、河北、河南、四川、重庆、山西、黑龙江、吉林、辽宁、广西、海南、新疆（含新疆生产建设兵团）、内蒙古、宁夏、甘肃、厦门、大连在内的19个省、市、自治区地方政府债券发行提供评级服务，在地方债评级市场的占有率超过50%。2024年度，由联合资信评级发行的地方政府债券合计900支，发行金额合计3.97万亿元，募集资金广泛投资于轨道交通、铁路、市政建设、保障性住房、医疗、教育等基础设施与公共服务领域，或用于存量隐性债务置换，对于扩大国内有效需求、提高民生保障、防范化解区域债务风险发挥重要作用。

（三）独立董事情况

2024年联合资信无独立董事。

（四）主动评级披露数量

2024年公司对37家境内主体进行了主动评级。

（五）披露代表性企业名单情况、披露评级要素表现及检验检测情况

联合资信已公开披露“代表性企业名单”和“评级方法和模型回溯检验报告”，见公司官网，网址：www.lhratings.com/research.html?type=6。

五、国际化发展

（一）公司及子公司国际评级业务情况

联合资信积极响应并落实党中央及国务院关于“培育国际竞争力的信用评级机构”的相关要求，通过开展主权评级、熊猫债评级、离岸债评级等国际业务及加强国际交流与合作等途径持续提升国际影响力，并在 2024 年取得显著成绩，具体如下：

1. 主权评级持续发声，取得较大市场关注度

2024 年，联合资信加强了主权评级行动的频率及宣传力度，共对 36 个国家和地区开展了跟踪评级并对外发布评级报告，取得较大市场关注度：5 月，在习近平主席访问欧洲三国期间对法国、西班牙和塞维利亚进行跟踪评级并撰写新闻稿进行宣传；11 月，在美国大选前下调美国主权评级并积极对外宣传，相关新闻稿在公司微信公众号的阅读数量突破 6000 次，并得到了《经济日报》等知名媒体的转载。

2. 熊猫债评级业务持续取得新突破，债项评级市场占有率位居第一

2024 年，熊猫债发行量再创历史新高，联合资信积极开展熊猫债评级业务并持续取得新突破，在有债项评级的 51 期熊猫债中，联合资信为其中 23 期提供了债项评级服务，市场占有率高达 45.1%，在所有评级机构中排名第一。

3. 离岸债评级市场业务拓展亮点不断，持续扩大境外市场影响力

离岸债评级市场业务主要由联合资信下属子公司联合评级国际有限公司开展。2024 年联合国际共开展中资离岸债主体评级数量 87 个，经联合国际评级的中资离岸债成功发行 40 支，发行总额 52.58 亿美元。2024 年初，联合国际成为首家发布货币市场基金评级方法和打分表的中资评级机构，全年累计为香港市场上的 4 个货币市场基金提供评级服务，于同业中处于领先地位。同时，联合国际还不断探索离岸评级产品的各种新领域，包括授予了首单日元债项评级，全球首单非金融类企业的公募数码债券债项评级，以及首单中资非金融类企业的离岸人民币永续债债项评级等。

（二）国际交流活动数量

2024 年，联合资信与联合国际共同举办和参与了 22 次国际会议，联合国际协办参与了 18 次国际会议，

(三) 获得境外监管认可情况

2024 年公司无获得境外监管认可情况。

联合资信评估股份有限公司

2025 年 10 月 22 日

